

Beste mensen,

Bij deze willen we graag een terugkoppeling geven van de ontvangen reacties op ons discussiestuk. We hebben de reacties tevens ingebracht in het "groot-macrofauna" overleg van 8 november j.l. Dit is een jaarlijks overleg waarin de meeste hydrobiologen van Nederland zijn vertegenwoordigd. De uitkomst van dit overleg is hieronder eveneens weergegeven.

In totaal hebben we 9 reacties ontvangen, waarvan 6 hydrobiologen/ecologen, 3 adviesbureaus en 2 specialisten. De belangrijkste reacties waren:

- Professionalisering en richtlijnen zijn belangrijk, met name voor landelijke vraagstukken
- Er is zeker draagvlak voor kwaliteitsborging, maar het mag niet ten koste gaan van de doelstelling van het onderzoek
- Dus de vraag is niet **óf** maar **hóe** we de kwaliteit willen waarborgen
- Voor één (strakke) landelijke methode is niet veel draagvlak
- Er is bij de niet-specialisten vaak weinig begrip voor ecologische complexiteit
- Standaardisatie is niet per definitie synoniem voor kwaliteit
- Standaardisatie op het gebied van TWN, determinatieliteratuur, ringonderzoeken, vastleggen metadata etc..

Na deze samenvatting hebben we op het "groot-macrofauna"overleg gediscussieerd over standaardisatie in het algemeen. Er blijken twee benaderingswijzen te bestaan:

- mensen die vergelijkbaarheid (eigenlijk strikte gelijkwaardigheid) van resultaten op de eerste plaats hebben staan (en daarmee standaardisatie als doel hebben)
- mensen die verschillen en overeenkomsten tussen methoden beoordelen op hun ecologische relevantie, waarbij het kunnen trekken van een juiste conclusie centraal staat (zij zien standaardisatie daarmee niet als doel, maar als middel).

*(bij wederzijds begrip zijn bovenstaande standpunten overigens niet onverenigbaar, zoek de balans).*

Ter illustratie waarom standaardisatie niet altijd zo eenvoudig is, werd de bemonstering van macrofauna als voorbeeld genomen. Hierbij werd vooral ingegaan op de eeuwige tweestrijd van proportioneel versus meer habitatgericht bemonsteren. In een presentatie heeft Barend een voorstel gedaan voor een meer habitatgerichte methode, die tevens rekening houdt met de kwantitatieve aanwezigheid van verschillende substraten. Indien er gekozen dient te worden voor één methode, dan blijkt dat 95% van de aanwezige hydrobiologen **vóór** de habitatbenadering kiest ipv de proportionele methode. De methode die Barend in zijn presentatie beschrijft is een goede aanzet, maar dient verder te worden uitgewerkt.

**De uiteindelijke conclusie van die dag was dat: de deelnemers van het "groot macrofauna-overleg" graag aan de auteurs van het Kwaliteitshandboek Hydrobiologie willen meegeven dat een habitatbenadering verreweg de voorkeur heeft. De argumentatie hierachter kan worden ingezien in de presentatie van Barend.**